

亞洲大學服務學習課程(含融入 PBL 教學)成果報告書

壹、課程基本資訊

課程名稱	基本設計(二)	本課程開設次數*	☐ 首次開設 ☒ 非首次開設
開課單位	室內設計學系	課程屬性*	☒ 專業課程 ☐ 通識課程
開課年級*	一年級	必/選修*	☒ 必修 ☐ 選修
學分數/時數	3	是否配置教學助理*	☐ 是 ☒ 否
修課人數	61	是否辦理保險	☐ 是 ☒ 否
113-2 服務次數*	6	服務單位如何擇定*	☐ 學生 ☒ 教師 ☐ 學校安排
每次服務時數*	3	服務時段*	☒ 課堂 ☐ 課餘時間
是否要求進行服務*	☒ 是 ☐ 否(自由決定參加與否)	是否有固定服務時間	☒ 是 ☐ 否
是否融入 PBL 教學	☒ 否，此課程為一般性服務學習內涵課程 ☐ 是，此課程為 Project Based Learning 導向教學法融入服務學習內涵課程		
課程與 SDGs 連結	☐ SDG1 終結貧窮 ☐ SDG2 消除飢餓 ☐ SDG3 良好的健康與福祉 ☒ SDG4 優質教育 ☐ SDG5 性別平等 ☐ SDG6 潔淨水及衛生 ☐ SDG7 可負擔的潔淨能源 ☐ SDG8 尊嚴就業及經濟成長 ☐ SDG9 產業創新與基礎建設 ☐ SDG10 減少不平等 ☐ SDG11 永續城市與社區 ☐ SDG12 負責任的消費與生產 ☐ SDG13 氣候行動 ☐ SDG14 保育海洋生態 ☐ SDG15 保育陸域生態 ☐ SDG16 和平正義及健全制度 ☒ SDG17 多元夥伴關係		
任課老師	李昀叡、賴肇峰、許進城	系所/職稱	室內設計學系/助理教授
		聯絡電話	6470
		e-mail	Lcf808@asia.edu.tw
教學助理		系級(單位)	
		聯絡電話	
		e-mail	
執行期間	☒ 113 學年 ☐ 上學期 ☒ 下學期		

貳、課程執行成果

一、課程目標
認知面：[使學生理解、應用、分析、綜合、比較、推論、評估本課程之理論與概念]：1.學習設計美學的基本知識。2.透過實際生活體驗來進行細緻的觀察、並萃取設計美學的成份。3.在既有觀念上投入新思維，尋找解決問題的方案。 2.技能面[使學生能獲得運用與實做本課程理論與概念基礎數學工具技巧]： 1.體驗生活，並從設計演習中獲得創作經驗。 2.養成紮實的設計操作方法與技能。 3.情意面[能引發學生對本課程之興趣，激發學生學習動機，增加觸類旁通與自主學習]： 藉由實際室內空間體驗來提升學生對於設計美學的感受性，增進學習設計的動機並激發其創作潛力。
二、課程內容
基礎設計美學導論 環境形式分析方法 室內空間設計創作
三、教學執行策略 (申請融入 PBL 教學之教師須另說明於服務 4 階段中如何融入 PBL 教學)

一)透過課程講授：了解基礎設計美學導論及室內空間設計創作
 (二)透過服務學習：結合設計專業，學以致用：透過室內設計系一年級的設計課程，將課堂所學的設計知識與技能應用於實際場域，讓學生提早接觸實務，培養設計思考與解決問題的能力

四、各階段工作及各週流程

階段名稱	進行週次	工作內容
準備	1/2	第一個設計題目，準備（霧峰農會集合），場地會勘、場地丈量、討論需求
服務	3/4/5	概念設提案及討論、設計需求確認、尺寸確認、概念設提案、設計修改及討論
反省	6	階段性評圖，最終修改（授課老師小組評圖）
慶賀	7	邀請農會長官參與評圖，給予意見

五、合作機構

台灣農創興業股份有限公司	機構聯絡人	林弼偉
	機構電話	04-23303027#17
	e-mail	Tvaa305@gmail.com
	機構地址	台中市霧峰區四德路10號4樓

(一)服務對象：霧峰農會/台灣農創

(二)具體服務內容：

- 空間規劃與動線設計：
 - 1) 根據空間大小和形狀，規劃合理的空間佈局，包含展示區、販售區、動線、倉儲空間、接待區等。
 - 2) 設計流暢的參觀動線，引導顧客參觀和選購商品。
- 展示主題與情境營造：
 - 1) 設計合適的主題案，以突顯農產品的特色，並營造舒適的購物氛圍。
 - 2) 打造區域型聚集熱點。
- 色彩計畫與材質選用：
 - 1) 根據霧峰農會的品牌形象和農產品特色，制定展場的色彩計畫，營造獨特的空間氛圍。
 - 2) 選用符合永續理念的環保材質，例如回收木材、竹子、可回收塑膠等。

(三)服務合作模式：☐教育輔導 ☐文化典藏 ☐數位服務 ☐弱勢照護 ☐志工服務
☒社區營造 ☐新聞傳媒 ☐環境教育 ☐其他

(四)服務應注意事項：

1. 尊重合作單位，維持良好互動

學生應以尊重、謙虛的態度與合作單位互動，準時出席場勘與簡報活動，注意服裝儀容與言談舉止，展現良好學習態度與學校形象。

2. 準備充分，重視現場紀律與安全

進行基地勘查或現場丈量時，應事先了解場地環境，注意安全（如濕滑地板、展示品設備等），並遵守場域規範，不任意觸碰或移動現場設施。

3. 維護場地整潔，避免干擾正常營運

現場活動後應主動協助恢復場地原狀，不留下垃圾或工具，並盡可能避免在營業時間內造成干擾或影響一般顧客的動線與體驗。

4. 遵守保密原則與資料使用規範

若合作單位提供空間資料、經營資訊或內部文件，學生應尊重其所有權與保密性，僅限課程使用，不得擅自對外公開或上傳至社群平台。

5. 重視團隊合作與內部溝通

學生組內應建立良好溝通機制，確保各項任務分工明確並落實執行；如有臨時異動或無法出席活動，應提前向老師與組員說明並協調補救措施。

(五)服務內容與本課程教學內涵或目標之具體關聯性：

本課程為室內設計系一年級設計基礎課，核心教學目標包括：培養學生空間觀察與分析能力、培養設計構想與圖面表達能力、建立基本設計邏輯與使用者導向思維。

本次與霧峰農會合作之服務學習專案，即以實際場域——農會四樓農創展售空間——作為設計對象，學生需實地丈量空間、分析動線、蒐集使用者需求，並提出具吸引力與實用性的空間改造設計提案。此一過程與課堂所教導之空間構成、場域分析、設計發想、圖面繪製、簡報表達等能力完全對應。

同時，透過面對實際業主的簡報與回饋，學生得以強化「設計需回應現實條件」的認知，並體驗設計實務中的溝通協調過程，進一步深化對設計專業角色的理解。整體而言，本次服務活動有效實踐課程理論與技術教學內容，並促進學生由「學中做」邁向「做中學」的能力培養。

六、講習訓練

項目	日期	地點	內容	講師	時間
座談會	114 年 1 月 10 日	L002	題目內容、時間介紹	賴肇峰老師	0.5 小時
行前訓練	114 年 2 月 20 日	L002	注意事項、現場丈量安全（帶工具）	賴肇峰老師	0.5 小時

七、服務進行方式

(一)服務日期：114 年 2 月 27 日～4 月 11 號 每週四，共 6 次。(需與壹、課程基本資料-服務次數一致)

(二)服務地點：霧峰農會

(三)服務時間：本學期第一週至第七週，上課時間每週四的三點至 6 點

(四)進行流程：

第一階段

介紹這次設計的題目內容及操作時間。有別於一般設計課，設計的對象都是虛擬，但這次的題目是在地的霧峰農會。除了連結在地產業，也讓學生提前體驗，日後從事設計相關要接觸的服務對象。帶領學生團隊到霧峰農會，認識農會的性質，也實地拜訪要操作的基地。這個也是有別於一般設計課的操作。除了設計對象是虛擬，基地可能是真實的但很多時候無法親自到場觀察。除了聆聽農會的設計需求之外，學生也有機會提問。一般設計題目，老師會提供圖檔，但這次要求學生進行現場丈量。

第二階段

這堂課有 3 位老師，所以同學們總共分為三組。每一組再細分成小組，成員 2-4 人不等。學生會針對第一階段的資訊做概念提案，與每一組的老師討論，老師給予學生設計相關的回饋。在這階段，學生也可以回到基地現場確認尺寸或與霧峰農會的工作人員晤談，再次確認設計需求與方向。

第三階段

三位老師在第 6 週會請每一組同學都上台報告，針對學生的作品講評，作為成果驗收。從這一次的評圖，每一位老師選擇 4-5 組同學參加下一次的三組聯合評圖。聯合評圖當日會邀請霧峰農會的長官參加。

八、評量方式

這次的題目的評分方式，是透過 3 位授課老師對於每一組同學對此題目中，每一個禮拜的出席及討論，及最終產出的成果進行概念、圖面、報告及模型的整體評分。

九、服務效益

1. 修課人數： 61 人

2. 服務出隊總人數：男 30 人次、女 31 人次，合計 61 人次

3. 被服務總人數：年齡層： 25 歲至 45 歲；合計 6 人次（含原住民 人
次）

4. 服務總時數：男計 21 小時；女計 21 小時；全隊共計 21 小時

5. 影響效益：

a) 提升學生實務能力與職場思維

透過本次與霧峰農會合作的設計專案，學生首度面對真實業主與實際基地，從丈量、勘查到提案與回饋，過程中學習如何將理論應用於現實。學生也在過程中體會到設計需考量預算、可行性與溝通技巧，對未來接案思維有初步建立，為職場做好準備。

b) 強化設計教育與在地連結

本課程專案成功將設計教育與在地實務結合，透過與霧峰農會的合作，不僅讓學生設計走出教室，也將創意導入地方空間，協助在地單位思考如何吸引人潮、活化場域，展現設計介入社區的潛力。

c) 深化產學合作關係

霧峰農會代表積極參與課程，從初期需求說明、現場接待到總評講評，展現高度合作誠意。此次成功合作建立了雙方互信的基礎，未來可望持續推動後續空間優化、學生實習或設計案延伸，擴大合作深度與廣度。

d) 建立學生自信與學習成就感

學生作品能獲得外部單位的直接回饋，是課堂學習中難得的經驗。霧峰農會代表對學生創意的肯定，提升了學生對自己設計能力的信心，也讓他們感受到所學知識具備實際價值，有助於提升學習動機與投入度。

本次設計課程專案有效促進學生將設計知識應用於真實場域，並透過業主參與與專業回饋，強化其專業意識與社會責任感。同時，也展現設計教育在地連結的實踐價值，進一步鞏固產學合作的長期發展潛力。整體而言，此專案不僅提升學生學習成效，也對地方單位帶來正向

影響，達成雙方共好目標。	
十、延續性規劃及具體作法	
1. 深化產學合作內容，推動階段式設計任務 未來將依據學生年級學習階段，設計由淺入深的任務分層：大一進行構想與初步提案，大二加入材料應用與施工細節，大三以上則導入預算控管、工程估價與施工圖繪製等實作能力，形成連續性的教學設計鏈。與霧峰農會持續合作之空間可作為實驗場域，讓學生在不同學期回頭檢視與修正原先提案，強化設計思維與落實能力。 2. 引入業主講座與專家實務回饋機制 延續今年邀請業主參與總評的模式，未來課程將安排「業主座談日」與「設計前中後回饋會」，邀請合作單位在課程各階段給予具體建議與意見，增進學生對實務限制與溝通技巧的理解。也可邀請建築、工程、視覺設計等跨領域專業者擔任客座講評人，擴展學生視野。 3. 發展跨領域整合課程或模組化學習單元 結合室設系其他課程如「材料與構造」、「照明設計」、「展示設計」等，建立模組化教學單元，讓學生能在同一場域下進行多角度思考與綜合設計練習，提升教學資源整合與學習效率。 4. 推動成果實體化與展覽化，提升學習成就感 未來將規劃年度成果展或走入社區的展示機會，透過空間模型、實體展架、AR 模擬等方式呈現學生作品，提升其設計成就感與外部能見度，並建立學系與地方連結的公共溝通平台。	
十一、檢討與未來建議	
檢討	1. 課程時間較為緊湊，學生完成度略受影響 本次專案需涵蓋基地實勘、業主溝通與設計產出等多重階段，但因時間限制，學生在構想深化與圖面表現方面仍有壓力，部分作品未能完整展現構思潛力。 2. 學生對現實條件的認知仍有不足 雖然學生創意豐富，但對空間結構、材料選用、預算控制等實務面考量尚不熟悉，與業主期待仍有落差，顯示基礎設計與現實操作之間的落差需進一步彌合。 3. 簡報與表達能力有待加強 在總評場合中，部分學生無法清楚表達設計重點與使用邏輯，導致設計意圖難以被理解，呈現出簡報技巧與圖面說服力的不足。 4. 學生分組協作與專案管理意識不夠成熟 小組合作中出現進度失衡與責任不均的情況，反映出學生對團隊分工與溝通流程的掌握尚未成熟，影響最終成果的整體表現。
未來建議	教學面： 1. 強化設計與現實條件的連結 未來可在設計課程中導入預算模擬、簡易工程估價、材料成本

	分析等單元，幫助學生理解創意如何轉化為可執行的設計提案。 2. 分階段引導學生簡報與圖面表達能力 安排設計前中後的簡報練習，透過「電梯簡報」訓練、作品分段審查、口語表達工作坊等方式，提升學生在面對業主或非設計背景者時的溝通能力。 3. 導入專案管理與分工訓練 在課程初期進行角色分工與進度表演練，讓學生練習如何規劃任務、定期回報、紀錄歷程，建立良好的團隊協作基礎。 4. 增加中期回饋與設計修正機會 建議課程中納入「中期簡報日」或設計中段的業主回饋環節，讓學生能依據實際意見調整設計方向，提升設計成果的精準度與實用性。 行政面： 1. 爭取課程實施彈性與資源支持 建議規劃可橫跨學期的設計任務，或提前於寒暑假進行基地介紹與前期準備，同時申請校內教學創新資源或外部補助，提供學生場勘、模型製作、展覽佈置等實作經費。 2. 建立穩定且長期的產學合作平台 與霧峰農會等單位建立常態合作模式，可考慮簽訂合作備忘錄（MOU），讓未來不同年級課程能持續針對相同基地發展延伸設計，有助於累積學生歷程並加深地方參與感。 3. 規劃成果展示與對外交流機制 鼓勵系上定期舉辦設計成果展，邀請合作單位、其他科系或校外人士參觀交流，提升學生設計能見度與實戰信心，也有助於學校社會影響力的擴大。
十二、教師經驗分享 這次設計課程的總評，不僅是學生學習成果的呈現，更是一次深具意義的實務體驗。與霧峰農會合作的服務學習專案，讓學生首度面對真實的設計對象，與以往在課堂上針對虛擬空間進行設計的情境截然不同。學生們普遍顯得更為謹慎與投入，因為他們知道，這次的設計提案是針對實際空間與實際需求，真正有機會被採納與實現。 值得一提的是，這也是多數同學第一次到現場進行基地勘查與實地丈量。從空間比例感、動線規劃，到與業主面對面討論需求，學生們體會到設計工作的實際流程，也開始理解設計並不只是創意的展現，更是一種需要回應現實條件的綜合判斷。 在總評現場，霧峰農會代表林弼偉先生與廖瑞珊小姐給予學生作品許多肯定，同時也提出寶貴的提醒。他們表示，學生的創意十足，令人耳目一新，但在現實生活中，設計往往會面對各種限制——其中最常見的就是預算考量。他們也誠實地指出，在實務接案時，無論是材料、施工、空間改造的幅度，都會受到經費與可行性的影響。雖然理解學生們目前僅是一年級，但也希望他們從現在就開始培養「設計需落地」的思維，未來在職場上將能更快適應現實與理想之間的平衡。 這次的總評讓我們看見學生們在設計邏輯、提案表達與現場觀察上的初步成長，也讓他們有機	

會聽見來自場域第一線的聲音。期盼未來能有更多這樣與業主深度互動的機會，讓設計教育更貼近社會脈動，並持續培育具有創意與實務能力兼備的新一代設計人才。

十三、優良學生服務學習反思心得 (WORD 文字檔，非圖檔；需至少 5 篇。)

(一)

當我們得知此次題目是為霧峰農會四樓展售空間進行設計時，心情既興奮又緊張，這是第一次有像實際接案的感覺。最具挑戰性的部分在於與服務單位的溝通及現場丈量過程。農會人員非常有耐心，但因經驗不足，一開始我們並不清楚該問哪些問題來引導出真正需求，幸好有老師協助我們釐清方向。

經過訪談，我們了解到空間目前最大問題是位置隱蔽、客群單一，因此他們希望能轉變為老少皆宜、明亮有吸引力的空間；另有些硬體限制，如水電不可移動、需保留辦公室區域並避免干擾，並需保留原有的全台農會形象牆。

現場丈量的經驗也非常寶貴，雖有平面圖，但實地量測仍發現圖面與現況略有出入，例如梁柱、插座、高度等細節，都會影響設計規劃。

我們最終發想以「禾森間」為主題，將梁柱轉化為樹木形象，營造森林感，並融入農會 Logo 的變體作為視覺元素。設計中也規劃了親子互動區與打卡點，獲得老師與農會長官的肯定，甚至表示若實作會選擇我們的設計，讓我們非常榮幸。

然而，我們的設計仍有改進空間，例如過多的視覺效果可能造成壓迫感，成本也需納入考量。這次經驗讓我深刻理解設計需根植於現場與人之間的真實互動，並學會了從需求出發，才能提出更貼近現實的空間解決方案。

(二)

參與霧峰農會的設計主題，對我來說是一個難得的實作經驗。從最初的主題發想、動線規劃到視覺呈現，我們不僅要完成設計圖面與模型，更重要的是將理論與實際需求結合。這次有機會走進霧峰農會的現場，觀察空間現況、瞭解他們的使用情境與來訪族群，這些第一手資料對設計發展提供了極大的幫助。與農會及台灣農創的討論過程中，我學習到許多設計之外的思考，例如展示區如何兼顧導覽動線與銷售動線、如何運用材質與色彩呼應農產品的形象、甚至包括如何考量布置維護的實用性等，他們提供的意見也讓我反思自己原先設計中與實際需求之間的落差，這次的經驗讓我體會到設計不只是創意與美感的展現，更是一種對現實需求的回應。透過實地走訪與單位溝通，我學到如何在限制中尋找平衡，並更有信心未來面對真實專案時，能提出更貼近需求的設計方案。這段歷程不僅提升了我的專業能力，也讓我對設計的社會角色有了更深刻的理解。

(三)

這次參加霧峰農會的設計案，是我第一次碰到比較大範圍的商業空間。跟以前在課堂上做那種比較自由、天馬行空的個人作業真的很不一樣。這次面對的是一個真實的場地，還有業主，所以我們一開始就直接到現場丈量，實際走一遍整個空間，觀察動線、光線和結構，也親身感受實體空間的氛圍。

丈量那天，農會的工作人員分享了很多具體的想法，像是希望空間裡可以設計一區「網美打卡點」、有網路跟插座可以規劃成讀書或休息區，還有原本黑色的天花板太壓迫，想換成明亮一點的感覺。最實際的是，他們問我們可不可以想個辦法，讓路過的民眾有興趣從樓下上來參觀，像是做玻璃門、電梯門的視覺設計，或放一些指引牌之類的。

這些需求對我來說是全新的挑戰，讓我開始學會怎麼把「人」真正放進設計裡，去思考動線、吸引力、甚至空間的氛圍該怎麼營造。我們在設計中也加入了一些親子互動的想法，並且結合植栽希望空間更親切、有趣。不過我們的設計也會面對一些現實層面的問題，像是農會希望空間一眼看出來就是「農會的場域」，而不只是漂漂亮亮的設計。有一組的做法讓我印象很深刻——他們把農會的 logo 拆解轉化成牆面視覺語彙，讓空間更有辨識性，這也讓我重新思考設計和品牌之間的關係。

整體來說，這次服務學習對我來說最重要的，不是我做出什麼多厲害的作品，而是學會怎麼去聽、怎麼去調整，怎麼讓設計從我的腦中走進對方的現實。從「我想做什麼」到「對方需要什麼」，這中間的過程雖然不容易，但我覺得，這正是我最需要學會的事。

(四)

在這次設計專案中，我們團隊以霧峰農會與台灣農創的需求為出發點，希望結合地方特色進行空間規劃。由於他們在初期曾提到「希望展現霧峰特色」，我們便以霧峰林家建築作為主要靈感來源，採用三落大厝的概念，搭配紅磚牆、木質家具、屏風等中式古典風格的元素，希望營造出一個傳統雅緻、富有歷史底蘊的空間。這樣的設計理念是希望既能體現霧峰的文化，又能呈現空間的穩重感。

在進行設計時，我們實地到現場丈量，以確保模型與平面圖的比例正確，同時也根據場地條件進行微調。然而，當我們將設計提案呈現給霧峰農會後，得到的回饋卻與我們預期有明顯落差。業主希望的空間風格其實是明亮、現代、簡潔的，而我們的設計對他們來說則顯得太過復古，未能符合他們想像中的氛圍。

比較可惜的是，這類需求在前期並未被明確說明，導致我們在方向上與業主期待有出入。

除了設計上的挑戰，這次也是我第一次參與團隊合作製作模型和平面圖。在過程中我們在溝通上遇到不少困難，例如對設計細節、分工方式和進度安排常常意見不同，或是溝通不夠即時，影響了效率和成果的完整度。這讓我體會到，設計不只是畫圖或做模型而已，更需要良好的團隊合作與溝通協調能力。未來我希望自己能在與組員合作時更主動協調意見，在與業主討論時也更加積極確認需求，減少這次類似的落差，讓設計能更貼近現實需求。

(五)

這次參與霧峰農會零售展區改造，對我來說是一次把設計與服務結合的寶貴經驗。和以往只在教室裡畫圖、做模型不同，這是我第一次真正走進現場，用捲尺實地丈量空間確認基地的真實樣貌。這讓我發現只有親自站進現場，才能看見圖面上無法呈現的細節，也更清楚空間大小與未來使用之間的關係。在這次專案中，我們是根據霧峰農會和台灣農創的需求出發進行設計發

想。我想讓空間多一點創新感，嘗試把清代古典風與蜜蜂元素結合，期望讓傳統多一些有趣的點綴。然而到了最後大評圖時，業主的回饋讓我學到很多。他們肯定了我們模型的細緻度，但也指出整體風格偏向復古不易吸引現代客群，而蜜蜂的點綴雖然有特色卻讓整體風格顯得不一致。我也發現很多同學（包含我自己）一開始都把重點放在空間是否吸引人拍照打卡，卻忽略了零售賣場最重要的本質：展架、動線與商品陳列才是核心。如果功能沒有被好好規劃，再有特色的造型也很容易流於表面，無法真正幫助業主達到目標。這次經驗讓我深刻體會到設計不能只追求好看或獨特，而是要從真實需求出發結合現場條件找到最適合的平衡點。我希望未來還有機會參與類似的實作專案，能更主動去理解業主需求，把設計放在對的位置，真正發揮服務的價值。

（六）

我們第一次以設計者的身份，走進真實的場域——霧峰農會。不再只是紙上的想像，而是親自踏入那片空間，用捲尺丈量每一處牆角，細數地板磁磚的顏色與光影。那一刻我才真正體會到，「設計」不是想像的創造，而是一種對現實的理解與改變。

我們與農會的討論，是這趟旅程中最有溫度的一部分。他們不只是接受設計，更提供許多寶貴的建議。當我們帶著天馬行空的想法說明展架、導引路線、主題風格時，他們會耐心指出現場人流的實際走向、空間使用的限制，以及日常維護的考量。那種「被現實提醒」的感覺，讓我們開始學會在想像與可行之間找到平衡。我印象最深的是他們說：「這次的設計，是要真的有人能用、願意留下來，希望有更多的人駐足。」這句話像一記的敲門聲，讓我們開始從使用者的角度重新檢視每一個設計決定。

反思這段過程，其實也不容易。空間小、資源有限、功能需求多，讓我們在設計中不斷拉扯。但也正因為這樣，我學會了什麼是「留白」、什麼是「節制」；不是每一處都要裝滿，而是學會為人們留下生活的空間，讓設計與日常相輔相成。

透過這次的設計，我們不只是改造一個空間，而是在時間的縫隙裡，重拾土地與人情之間最初的連結。這次作品完成後，我才真正懂了「設計為誰而做」。不是為了評分而設計，而是希望這空間能讓更多人看見農業的溫度與價值。設計是為了傳情，讓人與土地的關係被重新喚起。感謝這次的經驗，它不只是一次作業，而是一場與土地、人情、美學的深刻對話。

十四、活動照片

- 1.活動照片至少 8 張。（照片需清晰）
- 2.請另提供照片原始檔案，格式大小不限。
- 3.請簡略說明照片內涵，每張以 50 字為限。

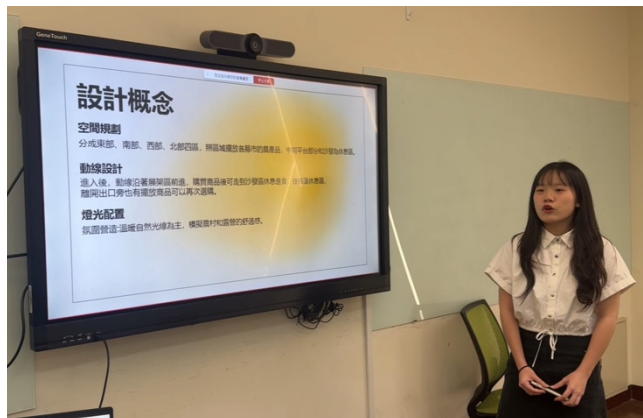
照片 1(請設定照片高度 5.5)

照片 2(請設定照片高度 5.5)



照片說明：學生前往霧峰農會勘查基地及聆聽霧峰農會人員解說

照片 3(請設定照片高度 5.5)



照片說明：個小組報告 1

照片 4(請設定照片高度 5.5)



照片說明：各小組報告 2

照片 5(請設定照片高度 5.5)



照片說明：總評成果報告

照片 6(請設定照片高度 5.5)



照片說明：學生模型



照片說明：霧峰農會代表林弼偉先生做總結講評

照片 7(請設定照片高度 5.5)	照片 8(請設定照片高度 5.5)
	
照片說明：許進城老師做小節評語	照片說明：全體師生及霧峰農會代表合影

十五、課程結案經費說明(如未使用深耕計畫經費則無需填寫)

會計科目	原申請	使用經費	詳細說明
教補款			
保險費			
印刷費			
雜支			
總計			

※列位可自行增減，依使用到的科目別填寫

十六、附件

(舉例：協力單位心得、其他成果、影片網址連結、報導等均可附上)

授課教師用印：(電子簽名即可)

賴昇平